**Особенности и перспективы развития процедур оценки качества образования на постсоветском пространстве: разные, но похожие[[1]](#footnote-1).**
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В системе оценки качества образования можно выделить несколько видов массовых процедур, использующихся для обеспечения оценки индивидуальных достижений учащихся[[2]](#footnote-2):

* национальные экзамены – процедуры внешней оценки, включающие итоговую аттестацию выпускников образовательных учреждений, совмещенных со вступительными испытаниями в вузы (как в России) или отдельные процедуры: итоговая аттестация учащихся основной и полной общеобразовательной школы и централизованные вступительные испытания в вузы;
* мониторинги индивидуальных достижений учащихся – систематическое наблюдение за учебными и не учебными индивидуальным достижениями учащихся (при переходе из начальной школы в основную и на других ступенях обучения).

В проекте Концепции общероссийской системы оценки качества общего образования [[3]](#footnote-3) авторами выделяется 10 основных задач, которые должна решить общероссийская система оценки качества образования. Из них обращают на себя внимание те задачи, которые, ввиду их массовости, требуют достаточно сложной проработки вопросов планирования, управления, координации, контроля их реализации. Это задачи по:

* «оценке уровня образовательных достижений обучающихся образовательных учреждений для их итоговой аттестации и отбора для поступления на следующую ступень обучения;
* оценке уровня образовательных достижений обучающихся на различных ступенях обучения в рамках мониторинговых исследований качества образования (международных, федеральных, региональных)»4.

Следует иметь ввиду, что, не смотря на общие принципы, взаимоувязанные с общезначимыми целями оценочных процедур, данные задачи существенно различаются по статусу и, соответственно, имеют различные «ставки» по характеру использования их результатов и, как следствие по условиям проведения таких процедур. К оценочным процедурам по оценке образовательных достижений обучающихся с «высокими ставками» относятся процедуры государственных национальных экзаменов, ввиду их особой значимости для принятия и реализации жизненно важных решений по продолжению образования и затрагивания интересов миллионов граждан России, прежде всего учеников и их родителей. К оценочным процедурам с менее «высокими ставками» можно отнести разные другие организационные процедуры и механизмы, используемые в образовании: мониторинговые исследования (федерального и регионального уровней), процедуры аттестации и аккредитации, диагностические обследования и др.

Государственные национальные экзамены играют важную роль во многих системах образования. В разных странах можно проследить два подхода к организации этих систем:

* проведение внешней оценки подготовленности выпускников общеобразовательных учреждений с выдачей документов государственного образца;
* проведение независимой оценки, результаты которой учитываются при поступлении в высшие учебные заведения.

Общим свойством создаваемых систем национальных экзаменов большинства стран постсоветского пространства является обеспечение преемственности между средним и высшим профессиональным образованием и создание таких условий проведения процедуры, которые бы удовлетворяли бы как школу, так вуз. В разных странах задачи проведения контроля качества учебных достижений решаются разными способами, но общим и характерным для большинства из них является использование тестовых технологий, централизация управления процедурами, предоставление равных возможностей для участников, общие правила проведения, автоматизация процессов обработки и проверки и пр.. Наибольшая централизация процессов наблюдается при сдаче экзаменов, по результатам которых выпускники школ могут поступить в вузы.

Вместе с тем, системы национальных экзаменов могут быть сгруппированы в несколько основных моделей, различающихся конкретными задачами оценочных процедур.[[4]](#footnote-4) В основе каждой модели лежат варианты использования результатов процедуры (сертификация, рейтингование), этапность проведения, обязательность/добровольность участия и др. Так, например, в Российской Федерации единый государственный экзамен объединил цели итоговой аттестации и вступительных экзаменов, проводимых в одной процедуре, обязательной для участия минимум по двум предметам. В Республике Беларусь национальный экзамен (централизованное тестирование) решает задачи проведения централизованных вступительных испытаний в вузы Республики, проводится после традиционной итоговой аттестации только для желающих поступить в высшие учебные заведения. В Республике Армения национальный экзамен (единый экзамен) проводится в две процедуры, разведенной по времени, для целей итоговой аттестации и в форме вступительных испытаний. Республика Казахстан масштабной процедурой единого национального тестирования (ЕНТ) так же решает проблему централизованного приема абитуриентов в Вузы. Различаются так же формат и состав измерительных материалов, используемых для целей национальных экзаменов. Так, например, В Армении используются разные инструменты измерения по всем общеобразовательным предметам (задания с выбором ответа (часть А) – для целей итоговой аттестации, использование заданий с выбором ответа и задания, предполагающие краткий ответ (часть В) – для целей вступительных испытаний в ВУЗы). Экзамены по разным инструментам измерения проводятся в разные дни для разных категорий (выпускники и абитуриенты). В Казахстане участник ЕНТ сдает обязательные 4 предмета (математика, история Казахстана, казахский язык – для казахских ОУ, русский язык – для русских ОУ, казахский язык – для русских ОУ, русский язык – для казахских ОУ) и 1 предмет по выбору. Выбор обозначается в заявлении, которое оформляет будущий участник ЕНТ и осуществляется непосредственно при проведении экзамена путем выбора в книжке-вопроснике страниц с вопросами по выбранным общеобразовательным предметам, а тестирование по всем обязательным и выборным предметам осуществляется в один день в одной процедуре в течение 3,5 часов.

При всей схожести общих принципов, реализуемых национальными командами при проведении национальных экзаменов, в каждой стране есть свои уникальные приемы, используемые механизмы, интересные технологические решения. Такие «находки» взаимоувязаны со страновыми особенностями: политическими, национальными, территориальными и др.

В качестве примеров можно назвать:

* тираж и подготовка экзаменационных материалов (ЭМ) за пределами страны, обеспечение видеонаблюдения и видео-трансляции во всех пунктах проведения экзамена и др. в Республике Армения;
* выдача результатов экзамена в день проведения экзамена, хранение и доставка ЭМ под контролем Комитета национальной безопасности;
* максимальное привлечение вузовской системы (ВУЗы-координаторы), создание особых условий инф. безопасности при подготовке измерительных материалов в Республике Беларусь и многие другие интересные решения.

Есть много наработок и при проведения единого государственного экзамена в России, которые были реализованы за годы эксперимента по его введению и успешно используются в штатном режиме. Система единого государственного экзамена в Российской Федерации имеет следующие особенности:

1. В целях удовлетворения двух целей ЕГЭ, использование наиболее сложной структуры контрольных измерительных материалов по всем общеобразовательным предметам, включающих задания с множественным выбором, задания, предусматривающие краткий ответ и, что особенно важно - ответы в свободной форме (часть С), диктующие необходимость произведения проверки двумя способами (автоматизированной и ручной для части С) одновременно.
2. Обширная территория Российской Федерации (82 субъекта РФ), 8 часовых поясов, обуславливающих разработку большего количества вариантов измерителей по каждому общеобразовательному предмету в целях обеспечения информационной безопасности.
3. Наличие большого количества труднодоступных и отдаленных мест (ТОМ), обуславливающих необходимость применения разных технологических схем проведения экзамена.
4. Значительное количество участников экзамена в соответствии с законодательно установленной схемой участия в ЕГЭ: два экзамена обязательные для всех выпускников общеобразовательных учреждений (в целях итоговой аттестации) и остальные экзамены по выбору (в соответствии с набором предметов для поступления в ВУЗ по соответствующей специальности): около 1 млн. участников и более 3 млн. человеко-экзаменов.
5. Ограничение по времени, отведенному на проверку результатов экзамена (не более 7 дней на обязательные предметы и не более 5 дней на экзамены по выбору), с учетом произведения автоматизированной обработки ответов участников на задания частей А и В и проверки экспертами предметных комиссий части С.

Процедуры оценки учебных достижений, постоянно «догоняя» технический прогресс, бесконечно развиваются и модернизируются. Но по-прежнему, при реализации процедур национальных экзаменов все страны сталкиваются с проблемами, которые можно назвать общими. Не останавливаясь на технологических вопросах, безусловно, требующих профессионального обсуждения, хотелось бы отметить наиболее социально значимые: при проведении процедур национальных экзаменов, ввиду их «высоких ставок» были, есть и, вероятно, будут фиксироваться различные нарушения. Условно нарушения процедур оценки можно разделить на три группы: нарушения «по незнанию», связанные с пробелами в нормативно-правовой и инструктивно-методической базе процедуры, «по халатности» – выявляющие низкую ответственность привлекаемых кадров и отсутствие эффективной системы контроля, «по умыслу» – возникающих по причине заинтересованности как в индивидуальном результате, так и в получении общей благоприятной картины. Но, если с первой и второй группами нарушений можно бороться, совершенствуя инструктивно-методическую базу процедур оценивания и систему повышения квалификации для специалистов, привлекаемых к процедуре оценивания в любом качестве, а так же применяя к нарушителям соответствующие статьи УК РФ и КоАП (Кодекс административных правонарушений), то третья группа нарушений «по умыслу» - самая уязвимая и сложно управляемая, вместе с тем именно нарушения из этой условной группы обычно вызывают самый большой резонанс в обществе. Необходимо отметить, что самые разные нарушения, зачастую, не остаются только внутри своей группы, а трансформируются, одно нарушение немедленно «тянет» за собой другое. И, можно сказать, что эта проблема была, есть и остается общей для всех стран постсоветского пространства, реализующих процедуры национальных экзаменов.

Интересно то, что, на разных встречах по обмену опытом с нашими зарубежными коллегами из структур, проводящих процедуры оценивания в странах дальнего зарубежья, обсуждение таких проблем вызывает искреннее недоумение и непонимание. Коллеги всерьез обсуждают проблему «списывания», как самую значимую и влияющую на эффективность процедур оценивания. Подобные вышеприведенному примеру прецеденты просто не могут иметь место (или встречаются крайне редко) в системах оценки, например, Великобритании, Голландии и др. стран. Почему эти прецеденты далеко не единичны в наших странах?

Приходится констатировать, что высокие ставки процедур национальных экзаменов, неправильное использование результатов и, как следствие, вынужденная самозащита системы образования, недоработки в правовой и инструктивно-методической базе являются самыми значимыми причинами нарушений, которые могут приводить к искаженным результатам. Можно сказать, что от корректности использования данных любого измерения зависит очень многое.[[5]](#footnote-5) Продуманной стратегией по дальнейшему использованию и интерпретации результатов оценочных процедур можно создать мощную мотивацию, как на эффективное проведение процедуры, так и невольно направить по пути фальсификаций и искажений. Это также наша общая проблема.

Ещё одна существенная особенность страновых систем оценки качества образования. Национальные экзамены, при всей их масштабности не могут удовлетворить все потребности системы образования и одновременно служить таким разным целям: и сертификация, и отбор, и получение обратной связи от системы. Для этого необходимо проектировать различные по целям и статусу процедуры. В системах оценки качества образования как России, так и других стран в настоящее время прослеживается явная недостаточность результатов только национальных экзаменов для целей обратной связи для системы образования, необходимость системного введения мониторинговых исследований, «снижение ставок» экзаменов более разумным использованием результатов и сбором дополнительной информации об образовательных достижениях учащихся.

В этих условиях очень своевременным и полезным видится создание Евразийской ассоциации оценки качества образования (ЕАОКО), как мощной площадки для профессионального обмена опытом, обсуждения проблем, проведения взаимных экспертиз для специалистов, работающих в области оценки качества образования.

**Использованная литература:**

Болотов В.А., Вальдман И.А. Как обеспечить эффективное использование результатов оценки образовательных достижений школьников. //Образовательная политика. №1 (57), 2012, стр. 36- 42.

1. Болотов В.А., Вальдман И.А., Ковалёва Г.С. Российская система оценки качества образования: чему мы научились за 10 лет? В сб. «Тенденции развития образования: проблемы управления и оценки качества образования». Материалы VIII Международной научно-практической конференции. – М.: Университетская книга, 2012, с. 22-31.

Ковалева Г.С. Зарубежный опыт построения и актуальные проблемы развития тестовых систем// Российский и зарубежный опыт построения систем образовательного тестирования «Актуальные проблемы построения систем национальных образовательных стандартов и тестирования»: Материалы к семинару/ Миобразования России; Национальный фонд подготовки кадров, ГПО «Образование от А до Я».-М, 2000.

Ковалева Г.С., Татур А.О. Концепция общероссийской системы оценки качества общего образования (проект)// Проблемы разработки общероссийской системы оценки качества образования. Материалы межрегионального совещания. М.: ФИРО, 2006.-197 с.

1. Кларк Маргарит. Что является наиболее важным в системах оценки достижений учащихся: основные ориентиры// Международный банк реконструкции и развития/Всемирный банк. – 2012. – 48 с.
2. Решетникова О.А. Процедурный момент: значение для эффективной системы оценки качества образования// Журнал руководителя управления образованием. - № 1, 2013, с. 32-36.

1. Данная статья подготовлена на основе материалов, разработанных автором при проведении вебинара Российского тренингового центра ИУО РАО «Нарушения в процедурах оценивания: причины, следствия, стратегия управления рисками» (15 ноября 2012 г.), [www.rtc-edu.ru](http://www.rtc-edu.ru/) [↑](#footnote-ref-1)
2. Болотов В.А., Вальдман И.А., Ковалёва Г.С. Российская система оценки качества образования: чему мы научились за 10 лет? В сб. «Тенденции развития образования: проблемы управления и оценки качества образования». Материалы VIII Международной научно-практической конференции. – М.: Университетская книга, 2012, с. 22-31. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ковалева Г.С., Татур А.О. Концепция общероссийской системы оценки качества общего образования (проект)// Проблемы разработки общероссийской системы оценки качества образования. Материалы межрегионального совещания. М.: ФИРО, 2006.-197 с. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ковалева Г.С. Зарубежный опыт построения и актуальные проблемы развития тестовых систем// Российский и зарубежный опыт построения систем образовательного тестирования «Актуальные проблемы построения систем национальных образовательных стандартов и тестирования»: Материалы к семинару/ Миобразования России; Национальный фонд подготовки кадров, ГПО «Образование от А до Я».-М, 2000. [↑](#footnote-ref-4)
5. Болотов В.А., Вальдман И.А. Как обеспечить эффективное использование результатов оценки образовательных достижений школьников. //Образовательная политика. №1 (57), 2012, стр. 36- 42. [↑](#footnote-ref-5)